Asiantuntijalausunto

Palvelualojen ammattiliitto PAM ry

13.11.2026

Eduskunnan työelämä- ja tasa-arvovaliokunta

tyv@eduskunta.fi

Kuulemistilaisuutenne 13.11.2026

HE /2026 vp Hallituksen esitys eduskunnalle alustatyölaiksi ja siihen liittyviksi laeiksi

Palvelualojen ammattiliitto PAM ry kiittää mahdollisuudesta lausua ja tulla kuulluksi alustatyölakiin liittyen.

PAM katsoo, että esitystä tulee täydentää ainakin näiltä osin:

- Työsuhdeolettaman tulee täyttyä matalalla kynnyksellä. Se tulee ulottaa sosiaaliturvaa, verotusta ja vakuuttamista koskeviin päätöksiin.
- Väärinluokitteluun on puututtava lisäksi rakenteellisesti muun muassa säätämällä työsuojeluviranomaiselle aktiivisempi rooli, matalan kynnyksen oikeussuojakeinoilla sekä ammattiliittojen itsenäisellä kanneoikeudella.
- Alustayrityksen vastuun on oltava selkeä ja ulotuttava niin välittäjien kuin sijaisten käytössä läpi alihankintaketjun, riippumatta työtä tekevän ammattiasemasta. Tunnistamisvelvollisuutta tulee täydentää velvollisuudella toimia.
- Algoritmijohtamisen on oltava ennakoitavaa, läpinäkyvää ja tosiasiallisesti valvottua.
- Turvallisuus ei saa riippua sopimusnimikkeestä.
- Valvontavastuiden tulee olla selkeitä ja valvontaa tulee toteuttaa aktiivisesti ja oma-aloitteisesti. Viranomaiset tarvitsevat resursseja ja valmiuksia tämän lain valvomiseen.
- Lainsäädännön rikkominen ei saa olla kannattavaa. Seuraamusten on oltava tehokkaita ja varoittavia myös suurille kansainvälisille alustayrityksille.

Alustatyöstä ja alustatyöntekijöistä

Alustatyö on tapa järjestää tavallista työtä digitaalisen alustan kautta. PAMin aloilla kyse voi olla esimerkiksi lähettityöstä, siivouksesta tai muista palvelutehtävistä. Varsinkin fyysisesti suoritettavassa alustatyössä alusta usein määrää työn hinnan, keskeiset ehdot, tehtävien jakamisen ja pääsyn työhön, vaikka työtä tekevä nimetään sopimuksessa yrittäjäksi. Sääntelyllä ratkaistaan siksi lähettien aseman lisäksi sitä, saako työntekijänsuojan kiertää siirtämällä työn organisoinnin sovellukseen. On tärkeää, että lain soveltamisala kattaa direktiivin mukaisesti nykyiset ja tulevat alustatyön muodot eikä oikeuksia tule voida kiertää liiketoiminnan tai sopimusten muodollisilla järjestelyillä.

Lähetit järjestäytyivät PAMiin vuonna 2023 omaksi ammattiosastokseen. Järjestäytymisen taustalla oli vahva huoli oman neuvotteluaseman puutteesta, sillä alustat sanelevat lähettien työehtoja sekä muuttavat niitä yksipuolisesti, samalla kun lähettejä kutsutaan yrittäjiksi. Erityisesti jatkuvat lähettityöstä maksettavien korvauksien heikennykset ovat huolestuttaneet lähettejä. Myös siivousalalla on jo tiedettävästi alustatyötä. PAM pitää todennäköisenä, että alustatyö tulee leviämään laajemmin palvelualoille. Siksi PAMin tavoitteena on turvata kohtuulliset työehdot ja ennakoitava toimeentulo niin läheteille, kuin muille nyt ja tulevaisuudessa työskenteleville alustatyötä tekeville.

Yleiset huomiot

PAM pitää valitettavana, että Suomi on lähtenyt vähimmäistäytäntöönpanon periaatteesta riippumatta siitä, onko tämä kaikilta osin alustatyötä tekevien suojan kannalta perusteltua tai kansallisen sääntelyjärjestelmän näkökulmasta tarkoituksenmukaista. Alustatyö on jo pitkään vaatinut sääntelyä kansallisella tasolla, ja siksi alustatyödirektiivin täytäntöönpanon lisäksi tulisi arvioida, minkälaista sääntelytarvetta alustataloudelle Suomessa on. Vielä huolestuttavampaa on, että esitysluonnos ei PAMin näkemyksen mukaan kaikilta osin yllä edes alustatyödirektiivin edellyttämään

vähimmäistasoon. Valitut sääntelymallit, useat rajaukset sekä pykäläkohtaiset perustelut voivat johtaa siihen, etteivät alustatyötä tekevien työolot, työehdot ja ammattiasema käytännössä parane riittävästi.

PAMin arvion mukaan valmistelussa on painotettu liikaa alustayritysten kustannuksia ja toimintamallien säilyttämistä suhteessa työtä tekevien toimeentuloon, oikeussuojaan ja työn riskeihin.

Ammattiasemaa koskevan sääntelyn lähtökohtana on työntekijöiden suojaaminen väärinluokittelulta, ei olemassa olevien yrittäjämallien vahvistaminen. On kuitenkin tunnistettava, että osa direktiivin oikeuksista kuuluu myös aidosti yrittäjinä toimiville alustatyötä tekeville. Esityksen vaikutuksia on arvioitava voimassa olevan lain mukaisen suojan perusteella, ei olettaen, että yrityksen käyttämä yrittäjäluokittelu olisi oikeudellisesti oikea.

PAM pitää alustatyötä koskevaa sääntelyä välttämättömänä. Alustatyödirektiivin keskeinen tavoite on parantaa työehtoja ja työoloja, helpottaa oikean ammattiaseman määrittämistä sekä suojata henkilötietoja algoritmijohtamisessa. On erittäin tärkeää, että kansallisella lailla parannetaan alustatyötä tekevien asemaa sekä luodaan oikeuksia, jotka toteutuvat käytännössä eivätkä vain muodollisesti.

Näennäisyrittäjyyteen puuttuminen

Alustatyössä ilmaantunut keskeinen ongelma on alustatyötä tekevien väärinluokittelu, eli työtä tehdään muodollisesti yrittäjänä, vaikka tosiasiallinen järjestely täyttää työsuhteen tunnusmerkit. Lähetti ei välttämättä pysty neuvottelemaan työn hinnasta tai keskeisistä ehdoista, mutta kantaa silti yrittäjälle siirretyt kustannukset ja riskit. Epäselvyys heijastuu muun muassa sairausajan turvaan, eläkevakuuttamiseen ja työttömyysturvaan. Sopimuksen nimike, Y-tunnus tai muodollinen sijaisen käyttömahdollisuus eivät ratkaise ammattiasemaa. Direktiivin mukaisesti alustatyölailla tulee puuttua väärinluokitteluun.

Suomessa on tuomioistuimessa arvioitu, että lähettityö voi täyttää työsuhteen tunnusmerkistön. Korkeimmassa hallinto-oikeuden päätöksissä työaikalain soveltamista ja tuloveroa (KHO 2025:41 sekä KHO 13.5.2026/1304) sekä vakuutusoikeuden eläkevakuuttamista koskevassa ratkaisussa (VakO 607:2025) lähettityötä on katsottu tehtävän työsuhteessa. Yksittäiset ratkaisut eivät kuitenkaan ole poistaneet lähettien ammattiaseman epävarmuutta, eikä työtä vieläkään tehdä pääasiallisesti työsuhteessa.

Työsuhdeolettaman kynnystä on laskettava

Kansallisella lailla luotava työsuhdeolettama on todistustaakkaa koskeva menettelyllinen helpotus, ei uusi työsuhteen määritelmä. Direktiivin 5 artiklan mukaan oikeussuhde oletetaan työsuhteeksi, kun havaitaan kansallisen oikeuden ja unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaisia johtamista ja valvontaa osoittavia tosiseikkoja. Tämän jälkeen alustayrityksen on osoitettava, ettei kyse ole työsuhteesta. Olettaman tarkoitus on siirtää todistustaakka sille osapuolelle, jolla on tosiasiallisesti kaikki työhön liittyvä tieto hallussaan.

PAM kannattaa SAK:n esitystä poistaa 3 §:stä lisäedellytys ”jotka antavat **perustellun aiheen** olettaa kyseessä olevan työsopimuslain (55/2001) 1 luvun 1 §:ssä tarkoitettu työsopimus”. Se voi ohjata vaatimaan jo alkuvaiheessa selvitystä työsuhteen kokonaisuudesta. Säännöksessä käytetty ilmaus siis nostaa työsuhdeolettaman syntymisen kynnystä ja asettaa alustatyötä tekevälle liiallisen näyttötaakan. PAM edellyttää, että käynnistymiskynnys on selvästi työsuhteen täyttä näyttämistä alempi ja todistustaakan siirtyminen alustayritykselle toteutuu aidosti.

Esityksessä todetaan lisäksi, että KHO:2025:41 ratkaisun perusteella ainakin ruokalähettien työ voidaan nykyisessä toimintamallissa järjestää työsuhteessa myös siten, ettei työaikalaki sovellu. PAM yhtyy SAK:n kantaan siitä, että ratkaisusta ei seuraa yleistä alustatyötä tai ruokalähettityötä koskevaa työaikalain soveltamisalapoikkeusta. Kirjaukset tähän liittyen pitäisi poistaa kokonaan.

Työsuhdeolettamaa tulee soveltaa sosiaaliturvaa, verotusta ja vakuuttamista koskevissa asioissa

PAM pitää edelleen tärkeänä olettaman ulottamista myös sosiaaliturvaa, verotusta ja vakuuttamista koskeviin ammattiasemaratkaisuihin. Alustatyössä virheellinen luokittelu vaikuttaa tyypillisesti samanaikaisesti esimerkiksi palkkaan, työaikaan, työsuojeluun, vakuuttamiseen, sosiaaliturvamaksuihin ja verotukseen. Jos sama henkilö voidaan työoikeudellisessa menettelyssä katsoa työsuhteiseksi, mutta vero- ja sosiaaliturvamenettelyissä olettamaa ei voitaisi käyttää, syntyisi pirstaleinen ja epäjohdonmukainen järjestelmä. PAM edellyttää, että laajentaminen arvioidaan ja yhdessä menettelyssä todetut työskentelyolosuhteet otetaan tehokkaasti huomioon myös muissa ammattiasemaa koskevissa ratkaisuissa.

Toimivakaan työsuhdeolettama ei yksin korjaa rakenteellista väärinluokittelua

Mikäli oikeussuoja rakentuu jatkossakin yksinomaan yksittäisten alustatyötä tekevien henkilöiden aktiivisuuden ja prosessinkantokyvyn varaan, väärinluokittelun korjaaminen jää tapauskohtaiseksi eikä vastaa koko alaa koskevaan ongelmaan tai alustatyödirektiivin tarkoitukseen estää väärinluokittelua. Työsuhteen oikeuksien tulisi syntyä lain edellytysten täyttyessä, ei vasta oikeudenkäynnin jälkeen.

Väärinluokittelua ei ole saatu tehokkaasti korjattua, vaikka kansallisessa oikeuskäytännössä on katsottu alustatyön voivan täyttää työsuhteen tunnusmerkit. Erityisen ongelmallista on, että yksittäiseen tapaukseen perustunut alustatyötä koskeva tuomioistuinratkaisu ei tällä hetkellä ole johtanut edes valvontatoimiin saman yrityksen muiden vastaavassa asemassa olevien alustatyötä tekevien osalta. Siksi on tarvetta laajemmille rakenteellisille toimille, jotta väärinluokitteluun voidaan puuttua.

PAM katsoo, että väärinluokitteluun puuttumiseksi olennaisen tärkeää luoda matalan kynnyksen oikeussuojakeino, kuten työsuhdelautakunta, sekä antaa ammattiliitoille itsenäinen ja kollektiivinen kanneoikeus.

Työsuojeluviranomaisen on lisäksi valvottava väärinluokittelua oma-aloitteisesti, säännöllisesti ja riskiperusteisesti sekä ulotettava perusteltu selvittäminen saman alustan vastaaviin järjestelyihin. PAM edellyttää näiden rakenteellisten ratkaisujen toteuttamista, jotta koko toimintamallin korjaaminen ei jää yksittäisten oikeusprosessien varaan.

Alihankinta ja välittäjäketjuilla ei saa kiertää vastuuta

Alustatyön yksi keskeisistä ongelmista on vastuun hajautuminen. Välittäjä-, alihankinta- ja tilinvuokrausjärjestelyissä sama työ voidaan tehdä saman alustan ehdoilla, vaikka työn todellinen tekijä ja vastuullinen sopimusosapuoli jäävät epäselviksi. Tilinhaltija tai muu välittäjä voi lisäksi ottaa isonkin osan työtä tekevän tuloista. Järjestelyihin liittyy pimeän työn, työperäisen hyväksikäytön ja mahdollisesti jopa ihmiskaupan riskejä.

On olennaista tunnistaa, että näennäisyrittäjyys helpottaa vastuun hajauttamista. Yritys voi vedota yrittäjäsopimuksiin ja välittäjän vastuuseen samalla, kun sen järjestelmä tosiasiassa määrää työn tekemisen keskeisistä ehdoista. Alusta ei saa sulkea silmiään oman toimintamallinsa riskeiltä tai ulkoistaa hallitsemistaan järjestelmistä johtuvaa vastuuta. Alustayrityksen tulee olla loppukädessä vastuussa siitä, jos se päättää ulkoistaa alustalla työtä tekevien henkilöiden hankkimisen muualle.

Direktiivin 3 artikla edellyttää välittäjän kautta työskenteleville samantasoista suojaa kuin suoraan alustaan sopimussuhteessa oleville. Kansallisen lain mukaan alustayrityksen velvollisuus varmistua oikeuksien toteutumisesta ”kohtuullisin ja käytettävissään olevin keinoin” ei yksin takaa oikeuksien toteutumista välittäjän laiminlyödessä velvoitteensa. Työtä tekevän ei pidä joutua ratkaisemaan yritysten sisäistä vastuunjakoa tai sopimusehtoja saadakseen saatavansa tai suojansa. PAM edellyttää, että suoja toteutuu koko ketjussa ja työnantajavelvoitteista vastaava taho tai tahot yksilöidään tosiasiallisen järjestelyn perusteella, tarvittaessa tulee luoda yhteisvastuujärjestelmä. Alustalla työtä tekevän tulee tietää, kuka vastaa mistäkin velvoitteesta ja miten ja mistä oikeutta voi saada.

Alustayritykset ovat vahvasti painottaneet, että 5 §:n mukainen alustatyötä tekevän tunnistaminen on tapa torjua harmaata taloutta. Se onkin ainoa kohta, jossa direktiivin asettamaa minimiä lähdetään ylittämään. PAMin näkemyksen mukaan 5 §:n mukainen alustatyötä tekevän tunnistaminen on voi olla tarpeellista. Alustoille asetetaan samalla velvollisuus varmistua alustatyötä tekevän työnteon ehdoista. Nykymuodossaan tunnistamisvelvollisuus ei tule estämään harmaan talouden ja sen lieveilmiöiden pesiytymistä alustatyöhön.

Jotta harmaata taloutta voidaan torjua ja työtä tekevän työehdoista varmistua, tunnistaminen ei voi olla satunnaista. Lisäksi pykälän tehokkuus tulee riippumaan siitä, millaisia konkreettisia velvoitteita ja seuraamuksia siihen liitetään. Pelkkä yleinen velvollisuus varmistua työtä tekevästä sekä työnteon ehdoista ei riitä, jos alustayrityksen vastuu jää avoimeksi. Lailla tulee varmistaa, että seuranta on jatkuvaa, eikä sitä voi täyttää pelkillä satunnaistarkastuksilla. PAM edellyttää, että tunnistamisvelvollisuuteen liitetään selkeät jatkotoimet havaittuihin epäkohtiin puuttumiseksi sekä toimiva valvonta ja tehokkaat seuraamukset. Pelkkä henkilöllisyyden tarkistaminen ei saa vapauttaa alustaa vastuusta työn todellisista olosuhteista.

Tällä lailla ei saa luoda puitteita alustayritysten oikeudelle teettää alustatyötä yrittäjän asemassa. Nykyisellään työsuhteen tunnusmerkkejä arvioitaessa annetaan painoarvoa sille, onko työtä tekevällä mahdollisuutta käyttää sijaisia ja missä määrin sijaisten käyttöä rajoitetaan. Tämän vuoksi alustatyödirektiiviä laajempi tunnistamisvelvollisuus yhdistettynä esitysluonnoksen perusteluihin ei saa muodostua tavaksi kaventaa työsopimuslain 1 luvun 1 §:n mukaisten tunnusmerkkien tulkintaa.

Algoritmijohtamisen kirjaukset eivät saa jäädä pelkäksi muodolliseksi täytäntöönpanoksi

Algoritmijohtamisen sääntely on tärkeä uudistus. Reititys, tehtävien jakaminen, tavoiteajat, työsuoritusten arviointi ja ansioiden määräytyminen

voivat perustua järjestelmiin, joiden toimintaa työtä tekevä ei ymmärrä tai pysty riitauttamaan. Läpinäkyvyyden on siksi ulotuttava arjen vaikutuksiin eikä jäätävä tekniseksi tietosuojaselosteeksi.

PAM yhtyy SAK:n lausunnossa esille nostettuihin puutteisiin algoritmiseen johtamiseen liittyvissä kirjauksissa. Lisäksi PAM pitää keskeisenä, että alustatyötä tekevä ja hänen edustajansa saavat kattavasti, selkeällä kielellä ja saavutettavasti tiedon siitä, miten järjestelmät vaikuttavat työn saamiseen, korvauksiin, arviointeihin ja tilin käyttöön.

Riskien tunnistaminen, järjestelmien vaikutusten seuranta ja korjaustoimet eivät saa jäädä yksinomaan alustan oman arvion varaan. PAM pitää tarpeellisena riippumatonta sekä aktiivista viranomaisvalvontaa sekä arviointia ennen olennaisia järjestelmämuutoksia ja viipymättä silloin, kun ilmenee merkkejä syrjinnästä, oikeudenloukkauksista tai toimeentulon olennaisesta heikentymisestä. Valvontaa hoitaville ihmisille on turvattava riittävä osaaminen, resurssit ja suoja tehtävänsä asianmukaisesta hoitamisesta aiheutuvilta vastatoimilta.

Hajautetussa alustatyössä edustajien asema on erityisen tärkeä. Oikeudet eivät saa riippua yksinomaan siitä, onko työpaikkakohtainen edustaja onnistuttu valitsemaan. PAM edellyttää, että ammattiliittojen asema alustatyötä niin työsuhteessa kuin yrittäjänä tekevien edustajana tunnustetaan tässä laissa. Myös muiden kuin työsuhteisten alustatyötä tekevien edustajien tiedonsaanti- ja osallistumisoikeudet tulee turvata direktiivin edellyttämässä laajuudessa.

Turvallisuuteen liittyvät riskit eivät riipu sopimusnimikkeestä

Algoritmien luoma kiire, ansioiden epävarmuus, asiakasarvioiden paine sekä häirintä- ja väkivaltariskit eivät riipu sopimuksen nimikkeestä. Jos alusta vaikuttaa työtahtiin, reitteihin tai tehtävien jakoon, sillä on myös tosiasiallisia mahdollisuuksia ehkäistä riskejä. PAM edellyttää, että algoritmijohtamisen työterveys- ja turvallisuusvelvoitteet ulotetaan kansallisesti myös yrittäjinä

toimiviin alustatyötä tekeviin. Vähintään kohtuuttoman paineen kielto, turvallinen ilmoituskanava ja riskien arvioinnin tulosten saatavuus on turvattava mahdollisimman kattavasti kaikille alustatyötä tekeville.

Valvonta ja seuraamukset riittäviksi

Vastatoimien kieltoa koskevat kirjaukset vaativat täydennystä

Vastatoimien kielto tarkoittaa, ettei alustatyötä tekevää tai hänen edustajaansa saa kohdella epäedullisesti oikeuksien käyttämisen vuoksi. Vastatoimi voi näkyä sopimuksen päättämisen lisäksi tehtävien vähenemisenä, näkyvyyden heikentymisenä, tilin rajoittamisena tai muuna toimeentuloon vaikuttavana muutoksena. Ilman tehokasta suojaa muun muassa tietopyynnöt, virheistä ilmoittaminen ja yhteydenotot ammattiliittoon voivat jäädä tekemättä. PAM edellyttää, että vastatoimien kielto kattaa myös välilliset ja algoritmiset vastatoimet sekä suojaa oikeuksien käyttämistä ilman vaatimusta jo käynnistetystä viranomaismenettelystä.

Vastatoimien osoittaminen on vaikeaa, sillä niiden syitä koskeva tieto on alustan hallussa. Direktiivin 23 artiklan 3 kohta edellyttää todistustaakan siirtymistä alustalle, kun työnsuorittaja esittää tosiseikkoja, joiden perusteella voidaan olettaa hänen joutuneen oikeuksiensa käyttämisen vuoksi irtisanotuksi. PAM katsoo, että lakiin tulee lisätä vastatoimien käytön tilanteissa nimenomainen todistustaakan kääntymistä koskeva kirjaus.

Vastatoimilla on usein olennainen merkitys alustoilla työskentelevien toimeentuloon. PAM katsoo, että nyt vastatoimien kiellon rikkomiseksi säädetyn hyvityksen 35 000 euron enimmäismäärä ei ole riittävä. Lisäksi hyvityksen tuomitsematta jättämisen edellytykset tulee arvioida uudelleen.

Viestintäkanavan tulee mahdollistaa yksityinen ja suojattu yhteydenpito sekä muiden alustatyötä tekevien että heidän edustajiensa kanssa. Alusta ei saa nähdä tai seurata keskusteluja, ja kanavan on mahdollistettava myös edustajien yhteydenotot työtä tekeviin. PAM edellyttää näiden takeiden selkeää kirjaamista lakiin ja kanavan käytännön toimivuutta myös silloin, kun

käyttäjätiliä rajoitetaan. Järjestäytymisen ja yhteisen edunvalvonnan mahdollisuuksia ei saa tehdä riippuvaisiksi alustan suostumuksesta.

Valvonnalla on keskeinen rooli oikeuksien toteutumisessa

Oikeudet eivät toteudu ilman aktiivista ja riippumatonta valvontaa. Viranomaisen on ryhdyttävä asianmukaisiin toimiin jo mahdollisen väärinluokittelun selvittämiseksi, ei vasta työsuhteen tultua todistetuksi. Yhteydenoton käsittely ei saa riippua siitä, osaako työnsuorittaja nimetä oikean säännöksen. PAM edellyttää konkreettista toimeenpanosuunnitelmaa, jossa määritellään säännöllisen ja riskiperusteisen valvonnan vastuut, henkilöstö, tekninen asiantuntemus ja menettely, jolla yksittäinen ratkaisu johtaa tarvittaessa saman alustan vastaavien järjestelyjen selvittämiseen.

Algoritmijohtamiseen liittyy samanaikaisesti työehto-, työturvallisuus- ja tietosuojakysymyksiä. Siksi on keskeistä, että erityisesti tietosuojavaltuutetun valvonnan piiriin kuuluvien pykälien työoikeudellinen ulottuvuus tulee myös arvioiduksi. Työsuojeluviranomaisen ja tietosuojavaltuutetun välille ei saa jäädä toimivaltakatveita eikä työnsuorittajaa saa ohjata viranomaiselta toiselle ilman asian kokonaisarviointia. PAM edellyttää täsmällistä työnjakoa, toimivaa sekä aktiivista oma-aloitteita tiedonvaihtoa ja pääsyä päätöslokeihin sekä muihin asian selvittämiseksi tarpeellisiin järjestelmätietoihin. Lain valmistelussa olisi ehdottoman tärkeää kuulla myös viranomaisia, jotta varmistutaan siitä, että heillä on riittävät resurssit, toimivaltuudet ja valmiudet valvoa lain luomien oikeuksien toteutumista.

Seuraamusten tulee olla riittäviä ja ennaltaehkäiseviä

Direktiivin mukaisesti sanktioiden tulisi olla tehokkaita ja varoittavia. Nyt lain rikkomuksia varten luotu seuraamusjärjestelmä on laaja kokonaisuus tietosuojaseuraamuksia, alustatyölain seuraamusmaksuja, sekä työsuojeluviranomaisen valvovia toimia. Keskeistä on varmistaa, että lainsäädännöllä osoitetaan selkeästi, mikä seuraamus rikkomiseen liittyy ja varmistetaan, että seuraamukset ovat tehokkaita sekä ennaltaehkäiseviä.

Pelkkä tulevaisuuteen suuntautuva kehotus korjata menettely ei kaikissa tilanteissa ei ole riittävää, erityisesti jo toteutuneisiin tai toistuviin oikeudenloukkauksiin.

PAM korostaa, että alustatyödirektiivin 24 artiklan 6 kohdan mukaan tulee säätää seuraamuksista tilanteisiin, joissa alusta kieltäytyy noudattamasta ratkaisua, jolla alustatyötä tekevän henkilön oikea ammattiasema on määritetty. Tämä velvoite on erityisen tärkeä alustatyössä ilmenneen väärinluokittelun torjunnassa. PAM katsoo, että lakiin tulee sisällyttää nimenomainen ja tehokas seuraamus tilanteisiin, joissa alustayritys ei noudata tuomioistuimen tai toimivaltaisen viranomaisen ratkaisua työsuhdeasemasta tai jatkaa olennaisesti samanlaista virheellistä luokittelua muiden alustatyötä tekevien osalta. Lisäksi tällä lailla luotavat seuraamusmaksujen enimmäismääriä tulisi korottaa, jotta ne ovat ennaltaehkäiseviä. Olennaista on, kattaako järjestelmä kaikki keskeiset velvoitteet ja ehkäiseekö se suurten alustayritysten tahallisia tai toistuvia rikkomuksia.

Lopuksi

Alustatyölailla tulee tosiasiallisesti parantaa alustatyötä tekevien asemaa. Hallituksen esitykseen tulee vielä tehdä muutoksia, jotta tämä tavoite täyttyy. Keskeistä on se, että tuleeko laki tarjoamaan riittävät työkalut väärinluokittelun puuttumiseen, sekä luoko laki alustatyötä tekeville tarvittavia oikeuksia, jotka toteutuvat käytännössä. On myös tärkeää, että työntekijänsuojan kiertämisestä tehdään lainsäädännöllä kannattamatonta ja varmistetaan, että valvonta on tulevaisuudessa riittävää.

Helsingissä 13. marraskuuta 2026

PALVELUALOJEN AMMATTILIITTO PAM ry

Ronja Marjander
Juristi
ronja.marjander@pam.fi
0504095240